|  |  |
| --- | --- |
| **B.13** | **Rozčlenění příčného profilu** |
| Úsek | B (u domů s pečovatelskou službou) |

1 Popis námětu dle Studie

*Je navrženo nepravidelné rozvlnění půdorysného vedení břehové hrany podpořené PBBO (viz výše). V úseku se budou vyskytovat místa užší s rychlejším prouděním a místa s větší šířkou dna, kde bude proudění pomalejší a bude doprovázeno zvýšeným ukládáním nesených štěrkopísků (vznik lavic). Toto je navíc podpořeno umístěním větších skupin kamenů v průtočném profilu. (viz také A.05)*

2 Umístění



Námět v souladu s ÚP. Koridory vodní a vodohospodářské - KW-026.

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemek PO.

Kolize s infrastrukturou – nejsou

3 Komentář

Řešení je uvedeno na přílohách studie: zpráva A str. 22, situace B.04b.

Jedná se jen ideové řešení.

4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Vzhledem k obsahu řady souvisejících námětů v úseku B není možné uvádět jejich hodnocení samostatně. Musí být posuzován ucelený návrh příčného uspořádání průtočného profilu a hodnocena kapacita v celém úseku PPO.

Zvýšení členitosti koryta je technicky možné, ovšem podle původní koncepce DUR nemá být do berem zasahováno.

Riziko omezení kapacity. Nelze uvažovat o úpravách, které by mohly snižovat průtočnou kapacitu silničního mostu (km 0,224 dle DUR). Zcela zásadní pro celkovou koncepci PPO Krnov.

Navržené opatření není trvale udržitelné, životnost opatření bude pouze do doby zvýšených průtokových stavů.

Podstatou námětu B.13 (obdobně jako u B.12) je do určité míry iniciace přirozeného vývoje koryta. Námět B.13 nezaručí trvalé dosažení výchozích průtočných parametrů, vývoj by bylo třeba monitorovat a periodicky nebo po povodních provést korekční zásahy.

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Lze navrhnout jako neutrální, ovšem lze očekávat problémy s udržitelností. Z důvodu možného postupného a při povodni skokového snižování kapacity koryta hodnotíme vliv jako negativní.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Požadavky na dlouhodobé udržení kapacity a přirozenější vývoj koryta jsou do značné míry protichůdné.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Navrhované opatření prakticky znamená ponechat v řece Opavě přirozený vývoj bez údržby. To není možné z důvodu bezpečnosti (boční a dnová eroze) a garantování převedení návrhového průtoku při návrhové hladině městskou tratí. Podle správce toku a investora opatření na Horní Opavě navrhovaný typ opevnění nepatří do městské trati.

8 Stanovisko investora PPO

Povodí Odry, státní podnik nesouhlasí se začleněním a provedením námětu. Nelze akceptovat z důvodů kapacity, životnosti, údržby, estetiky v městské trati.

Z hlediska investorství **Typ 5** – odmítaný námět.

Z důvodu nutnosti zachování deklarované kapacity koryta není možné provést změnu v současném uspořádání koryta, do kterého projekt nezasahuje. Ve svém důsledku je návrh neekologický a náklady na něj nejsou odůvodnitelné i s ohledem na následné provozní náklady. Investor připouští, aby si Město po ukončení stavby zřídilo několik štěrkových lavic pro rekreaci na vytipovaných lokalitách (dům s pečovatelskou službou, náplavka, městský park). Tyto umělé lavice se budou muset po povodni obnovit, v případě zarůstání se budou muset obnovovat do původního stavu.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Námět nebude zařazen do DUR.

Úpravy kynety koryta nebyly součástí DUR PPO, mimo vyčištění dna od nánosů v některých úsecích.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Souhlasíme se stanoviskem. |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |